



**PROCEDURA NEGOZIATA EX ARTT. 35 E 63 DEL D.Lgs. n. 50/2016, PER LA CONCESSIONE DELLA GESTIONE DEL MUSEO DELLA BIODIVERSITA' DI MONTICIANO, DEL CENTRO DIREZIONALE EDUCATIVO E DEL FABBRICATO DENOMINATO GONNA II A FRONTE DI INTERVENTI DI VALORIZZAZIONE - PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36 CO. 2 LETT. B) DEL D. LGS. N. 50/2016.**  
**CIG 7594323996**

#### **VERBALE SEDUTA DI GARA N. 4**

L'anno duemiladiciotto, alle ore 19.00 del giorno 22 (ventidue) del mese di novembre (22.11.2018), presso l'Amministrazione Provinciale di Siena – Piazza Duomo n. 9, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e per l'apertura e conseguente assegnazione del punteggio previsto per l'offerta economica dell'unica offerta presentata per la gara d'appalto per l'affidamento in **CONCESSIONE DELLA GESTIONE DEL MUSEO DELLA BIODIVERSITA' DI MONTICIANO, DEL CENTRO DIREZIONALE EDUCATIVO E DEL FABBRICATO DENOMINATO GONNA II A FRONTE DI INTERVENTI DI VALORIZZAZIONE.**

La Commissione Giudicatrice, costituita giusta Determina del Segretario Generale n. 1188 del 06.11.2018 è così composta

- Presidente: Ing. Alessandro Valtriani;
- Membro esperto: Dott.ssa Domitilla Nonis;
- Membro esperto: Dott. Antonello Mennucci;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla Dr.ssa Simona Sestini, Responsabile del Settore Centrale Unica di Committenza dell'Unione dei Comuni della Val di Merse.

Il Presidente ricorda e prende atto

- della comunicazione prot. n. 24885 del 20.11.2018 con cui il RUP ha dichiarato definitivamente ammesso alla procedura di gara in oggetto indicata l'unico operatore economico concorrente OASI WWF s.r.l. con sede in Via Po' n. 25/C – 00198 Roma
- del verbale n. 02 del 22.11.2018 relativo all'apertura del plico contenente l'offerta tecnica;
- del verbale n. 03 del 22.11. 2018 relativo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'impresa ammessa;

Il Presidente provvede quindi a dare lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica, come di seguito riportato:

<b>A - QUALITA' DEL MODELLO ORGANIZZATIVO</b>	punti	<b>totale</b>	<b>Punteggio attribuito dalla commissione e motivazioni</b>
A1 numero complessivo degli addetti	7	<b>14</b>	<b>7</b>
A2 qualificazione degli addetti	3		<b>3</b>
A3 piano formativo degli addetti	2		<b>2</b>
A4 gestione delle assenze, criticità gestionali, imprevisti	2		<b>0</b>
<b>B - QUALITA' DEL SERVIZIO ATTIVITA' DI VALORIZZAZIONE E PROMOZIONE DEL MUSEO</b>			
B1 realizzazione di attività di valorizzazione del Museo	10	<b>20</b>	<b>5</b> – la proposta risulta pertinente ma non esauriente in quanto non illustra nel dettaglio le modalità di realizzazione e le caratteristiche delle attività di valorizzazione, le



			modalità di fruizione da parte del pubblico, i destinatari e i risultati attesi. Il cronoprogramma non dettaglia gli anni successivi al primo.
B2 realizzazione di attività promozionali per il Museo	10		<b>7,5</b> – la proposta è ben strutturata ed articolata tuttavia la mancanza di una descrizione più specifica degli elementi costituenti l'idea progettuale non consente di attribuire il massimo del punteggio
<b>C – INTEGRAZIONE DEI SERVIZI RICETTIVI DEL GONNA 2 CON L'ATTIVITA' DEL MUSEO</b>			
C1 - modalità di svolgimento del servizio ricettivo in funzione delle attività del Museo	5	<b>5</b>	<b>2,5</b> – la proposta è ampiamente articolata ma rimane a livello generale senza entrare mai nel dettaglio. Non viene esplicitata l'organizzazione aziendale complessiva
<b>D - QUALITA' DEL SERVIZIO RICETTIVO</b>			
D1 realizzazione di autonoma attività ricettiva	10	<b>10</b>	<b>5</b> – le proposte, sebbene articolate e di ampio respiro, mancano di specificità e non valorizzano sufficientemente il rapporto con il territorio.
<b>E - INVESTIMENTI SULLA STRUTTURA</b>			
E 1 interventi di manutenzione e miglioramento richiesti dal Capitolato Speciale	16	<b>16</b>	<b>16</b> – la proposta è esauriente ed esaustiva.
<b>F – VARIANTI MIGLIORATIVE</b>			
F1 comprovata attivazione di collaborazioni continuative con istituti/enti/associazioni scientifici e culturali di rilevanza, ripristino delle aiuole tematiche di pertinenza del museo ,nuovi servizi	10	<b>10</b>	<b>7,5</b> - la proposta è ben strutturata ed articolata tuttavia la mancanza di una descrizione più specifica degli elementi costituenti l'idea progettuale non consente di attribuire il massimo del punteggio
G –Numero di giornate di utilizzo gratuito da parte di Provincia e Comune per iniziative di interesse pubblico ed istituzionale	5	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>	<b>60,5/80</b>

Il Presidente fa constatare che l'offerta tecnica rimessa dall'impresa OASI WWF s.r.l. ha ottenuto un punteggio di 60,5/80 quindi superiore alla soglia di sbarramento di 45/80 prevista dalla lettera di invito/disciplinare. Dà conseguentemente atto che l'offerta presentata risulta quindi ammessa alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

Il Presidente, prima di procedere all'apertura delle offerte economiche, ricorda quanto previsto nella lettera di invito/disciplinare rispetto ai criteri di aggiudicazione dell'appalto:

- offerta tecnica: attribuzione di punteggio massimo di 80/100;
- offerta economica – prezzo: attribuzione di un punteggio massimo di 20/100 così distribuiti:

“... **H1 - Aumento del canone** ..... **punti 20**

- 1) *I punteggi saranno calcolati assegnando il punteggio previsto per il singolo requisito al concorrente che ne risulti in possesso.*
- 2) *I criteri secondo cui essi saranno attribuiti sono i seguenti:  
Il punteggio sarà calcolato sulle offerte che riporteranno il maggior aumento rispetto al Canone annuo posto a base di gara, determinata assegnando il punteggio massimo (20 punti) all'aumento*



*annuo maggiore (espresso in percentuale di rialzo) e attribuendo i punteggi alle altre offerte secondo la seguente formula:*

$$X_n = \frac{C_{mi} \times 20}{C_{max}}$$

Dove:

*X<sub>n</sub> = punteggio attribuito al concorrente ennesimo*

*C<sub>max</sub> = Percentuale di Aumento annuo più alta*

*C<sub>mi</sub> = Percentuale di Aumento annuo di ciascuna offerta,*

- 3) I punteggi derivanti dalle operazioni di gara sono calcolati fino alla terza cifra decimale arrotondata all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque. Il punteggio complessivo massimo attribuibile è pari a 100 punti. L'amministrazione aggiudicatrice prevede di attuare la facoltà di cui al comma 3, art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. di valutare la congruità delle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di gara.*
- 4) Il valore finale del punteggio ottenuto da ogni singolo concorrente si otterrà sommando il punteggio attribuito all'Offerta tecnica con quello relativo all'Offerta economica: risulterà aggiudicatario il concorrente che avrà conseguito il punteggio complessivo più alto non anomalo.*
- 5) La concessione verrà aggiudicata all'impresa che avrà ottenuto il maggior punteggio; in caso di parità di punteggio, la gara sarà aggiudicata al concorrente che ha presentato il punteggio più alto nell'Offerta tecnica.*
- 6) Non saranno ammesse all'apertura delle buste contenenti l'Offerta economica i concorrenti che non abbiano raggiunto almeno 45 punti nella valutazione dell'Offerta tecnica...“.*

Si procede pertanto all'apertura dell'offerta economica ed alla disamina della documentazione allegata. La stessa risulta valida perché completa dei contenuti e delle informazioni previste nella lettera di invito/disciplinare, si dà atto inoltre che l'istituto finanziatore risulta il concorrente medesimo.

Dalla stessa emerge la seguente offerta:

- **aumento annuo rispetto al Canone (espresso in percentuale di rialzo): 1.900,00 (millenovecento/00)%**

In base all'applicazione della formula sopra riportata, all'offerta presentata viene attribuito il seguente punteggio:  $\frac{1.900,00 \times 20}{1.900,00} = 20$

Sommando il punteggio ottenuto nell'offerta tecnica con quello ottenuto con l'offerta economica, si rileva quanto segue:

<b>impresa</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio totale</b>
OASI WWF s.r.l.	60,5/80	20/20	<b>80,5/100</b>

Il Presidente ricorda che secondo quanto disposto dall'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016, e s.m.i., le soglie di anomalia per l'offerta tecnica e per quella economica risultano pari a:

- soglia di anomalia tecnica: 64/80
- soglia di anomalia economica: 16/20



Al termine delle operazioni di gara fa quindi rilevare che l'offerta presentata non avendo riportato un punteggio superiore ai 4/5 sia per il parametro qualità che per il parametro prezzo, non risulta anomala. La Commissione, pertanto propone l'aggiudicazione della **CONCESSIONE DELLA GESTIONE DEL MUSEO DELLA BIODIVERSITA' DI MONTICIANO, DEL CENTRO DIREZIONALE EDUCATIVO E DEL FABBRICATO DENOMINATO GONNA II A FRONTE DI INTERVENTI DI VALORIZZAZIONE** all'impresa OASI WWF con sede in Via Po' n. 25/C – 00189 Roma – P.IVA 09515521004 e domanda alla SUA gli adempimenti di competenza e le verifiche di legge.

La seduta pubblica si chiude alle ore 19.30.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso, e trasmesso al RUP Dr. Giulio Nardi.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

F.to Ing. Alessandro Valtriani;

I Componenti

F.to Dott.ssa Domitilla Nonis;

F.to Dott. Antonello Mennucci;

Il Segretario verbalizzante F.to Dr.ssa Simona Sestini