



AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI SIENA

SERVIZIO LAVORI PUBBLICI E DIFESA DEL SUOLO

Via del Capitano n. 14- 53100 Siena

OGGETTO: Pubblico incanto per l'affidamento mediante appalto integrato, dei lavori (a corpo) di realizzazione di una variante alla S.R. 429 di Val d'Elsa per il collegamento dei centri abitati di Certaldo e Poggibonsi – 1° stralcio – **Verbale di Contraddittorio.**

Il giorno 20 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **14.00** presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco

Dott. Gioacchino Cusati

Dott. Guido Fusi

Presenti per l'**A.T.I. Coger s.p.a. (capogr.) – RCM Costruzioni S.R.L. :**

Sig. Radesa Nicola (legale rappresentante)

Sig. Granato Danilo

Viene illustrato dal Responsabile del Procedimento il controllo eseguito sulla congruenza del ribasso scaturito dai prezzi giustificati moltiplicati per le quantità di progetto con il ribasso offerto.

Viene posta la seguente domanda all'Impresa:

Dom: *Quali sono i motivi dello scostamento tra il ribasso offerto e quello giustificato?*

Risp. *La Ditta sostiene che i prezzi giustificati, nel loro insieme concorrono a determinare un ribasso del 24,04%. La maggiore percentuale di ribasso offerto in sede di gara è giustificata da una economia sui materiali nei seguenti lavori:
Prevedendo di realizzare i 3 viadotti sul fiume ELSA con uno schema statico che prevede 2 travate in luogo delle 3 travate in progetto definitivo;
Utilizzando degli isolatori sismici tra impalcato e pile si modificano gli sforzi ai quali sono soggette le pile stesse e quindi si possono diminuire armature e fondazioni;
Cambiando diametro dei pali di fondazione di possono ottenere economie sui materiali e sulla lunghezza di perforazione;
Prevedendo un maggiore utilizzo di terreni stabilizzati a calce (12% in più) si può acquistare meno materiale di cava e quindi ottenere un risparmio.
L'impresa afferma che quanto sopra illustrato è meglio approfondito nella relazione anticipata a mezzo fax e consegnata a mano durante il confronto.*

Dom: *Come giustifica la Ditta i prezzi TRA19 e TRA26 risultati inferiori al prezzo di mercato*

Risp.: *La Ditta illustra le giustificazioni prodotte e consegnate all'Amministrazione spiegando i passaggi dei calcoli analitici ed illustrando i preventivi a suffragio dei prezzi base assunti*

Dom: *Sono stati considerati degli oneri inflattivi nella definizione dell'offerta o nel calcolo delle giustificazioni dei prezzi?*

Risp: *Non sono previsti in maniera esplicita, L'impresa prevede di ottenere ulteriori sconti dai fornitori rispetto ai prezzi riportati sui preventivi a suffragio delle analisi dei prezzi, al momento della definizione del contratto di fornitura. Da esperienze fatte con altri fornitori su appalti simili l'impresa conta di poter economizzare circa il 10% sul costo delle materie prime rispetto ai preventivi e così compensare il costo dell'inflazione.*

Dom: *Come sono state calcolate le spese generali e quali costi sono previsti al loro*

interno

Risp: *L'impresa si dichiara disponibile ad integrare le memorie presentate con una relazione dettagliata circa la determinazione dell'ammontare delle spese generali.*

L'incontro termina alle ore **15.00**

Il giorno 20 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **15.00**

presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco

Dott. Giocchino Cusati

Dott. Guido Fusi

Presenti per l'**A.T.I. EMINI costruzioni S.P.A: (capogr.) – TGM Costruzioni S.R.L. – VA.FRA S.R.L. Aversa (CE)** :

Sig. Emini Francesco Saverio (legale rappresentante)

Sig. Iuliano Raffaele (Direttore Tecnico e procuratore)

Viene illustrato dal Responsabile del Procedimento il controllo eseguito sui prezzi offerti rispetto al prezzo di mercato calcolato come nell'allegato A

Viene posta la seguente domanda all'Impresa:

Dom: *Come giustifica la Ditta i prezzi TRA 17, TRA 25, TRA 30, TRA 39, OPST D 2, OPST D 3, OPST D 5, OPST D 8, OPST D 9, OPST D 11 e OPID G 100.05, risultati inferiori al prezzo di mercato.*

Risp.: *La Ditta illustra le giustificazioni prodotte e consegnate all'Amministrazione spiegando i passaggi dei calcoli analitici ed illustrando i preventivi a suffragio dei prezzi base assunti.*

Dom: *Come sono stati assunti i dati di produttività delle macchine e degli impianti che l'impresa intende utilizzare nel cantiere ?*

Risp: *I dati di produttività sono assunti da valori medi di produttività rilevati in cantieri simili della stessa natura. L'impresa in caso di aggiudicazione deciderà se utilizzare macchine ed impianti propri o noleggiarli sul posto a seconda dei prezzi che riesce ad ottenere sul posto*

Dom: *La Ditta ritiene che le quantità di lavorazioni calcolate in progetto siano corrette o ha apportato delle modifiche ricalcolandole?*

Risp: *L'offerta è stata calcolata e giustificata ritenendo corrette le quantità in progetto.*

Dom: *La Ditta ritiene che la durata contrattuale dei lavori sia adeguata o ha calcolato di svolgerli in un tempo più breve?*

Risp: *Riguardo la durata dei lavori l'impresa ritiene che si possano svolgere in un tempo inferiore a quello contrattuale ma ha calcolato le spese generali su una durata presunta di 51 mesi come previsto in progetto.*

Dom: *L'impresa ha tenuto conto di oneri inflattivi e/o finanziari?*

Risp: *La Ditta è finanziariamente solida e non ritiene di ricorrere al credito, mentre gli oneri inflattivi sono calcolati forfaitariamente e sono all'interno delle spese generali. La Ditta si impegna a produrre documento riepilogativo e dettagliato delle Spese Generali assunte a base di Calcolo per la formazione dell'offerta.*

L'incontro termina alle ore **16.00**

Il giorno 20 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **16.00** presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco

Dott. Gioacchino Cusati

Dott. Guido Fusi

Presenti per la **COOPERATIVA DI COSTRUZIONI Soc. Coop - Modena**

Sig. Venturelli Walter (Procurature)



Sig. Ghidoni Daniele (ufficio lavori)

Viene illustrato dal Responsabile del Procedimento il controllo eseguito sui prezzi offerti rispetto al prezzo di mercato calcolato come nell'allegato A

Viene posta la seguente domanda all'Impresa:

Dom: *Come giustifica la Ditta i prezzi TRA 17, TRA 28, OPST D 11, OPST D 22 e OPST D 23, risultati inferiori al prezzo di mercato.*

Risp.: *La Ditta illustra le giustificazioni prodotte e consegnate all'Amministrazione spiegando i passaggi dei calcoli analitici ed illustrando i contratti in essere con le cave ed i preventivi a suffragio dei prezzi base assunti.*

Dom: *Riguardo la durata dei lavori l'impresa ritiene che si possano svolgere in un tempo inferiore a quello contrattuale ma ha calcolato le spese generali su una durata presunta di 51 mesi come previsto in progetto.*

Risp: *L'impresa ritiene che il cantiere si possa portare a termine in 3 anni.*

Dom: *L'impresa ha tenuto conto di oneri inflattivi e/o finanziari?*

Risp: *La Ditta non considera l'ipotesi di oneri finanziari sulle spese generali, mentre sono calcolati degli oneri inflattivi all'interno del prezzo della mano d'opera in ragione di un 4% totale. (per la determinazione di questa percentuale l'impresa stima una durata del cantiere di 3 anni)*

Viene richiesto di fornire un dettaglio delle spese generali da far pervenire a mezzo fax entro le ore 12.00 del 22.12.05

L'incontro termina alle ore **17.00**

Il giorno 20 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **17.00** presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco



Dott. Gioacchino Cusati

Dott. Guido Fusi

per l'ATI **MENCONI S.R.L. (Cap.) – MARIO BELARDI S.P.A. - GRANCHI S.R.L. – AGNORELLI S.R.L. – MASINI S.R.L.**

NON SI E' PRESENTATO NESSUN RAPPRESENTANTE

La commissione si scioglie alle ore **18.00**

Il giorno 21 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **16.00** presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco

Dott. Gioacchino Cusati

Dott. Guido Fusi

Presenti per l'ATI **CONSORZIO ETRURIA SOC. COOP A.R.L. (Cap.) – CONSORZIO TOSCANO COSTRUZIONI C.T.C. SOC. COOP. A.R.L.**

Ing. Stefano Nucci (Procuratore)

Viene illustrato dal Responsabile del Procedimento il controllo eseguito sui prezzi offerti rispetto al prezzo di mercato calcolato come nell'allegato A

Viene posta la seguente domanda all'Impresa:

Dom: *Come giustifica la Ditta i prezzi TRA 18 ,TRA 23, TRA 39, TRA 40, OPST D 2, OPST D 3, OPST D 5, OPST D 7 C.A., OPST D 7 PALI, OPST D 22, OPID H 100.01, risultati inferiori al prezzo di mercato.*

Risp.: *La Ditta illustra le giustificazioni prodotte e consegnate all'Amministrazione spiegando i passaggi dei calcoli analitici ed illustrando i contratti in essere con le cave ed i preventivi a suffragio dei prezzi base assunti.*

Dom: *Riguardo la durata dei lavori l'impresa ritiene che si possano svolgere in un*

tempo inferiore a quello contrattuale ma ha calcolato le spese generali su una durata presunta di 51 mesi come previsto in progetto.

Risp: *L'impresa ritiene che il cantiere si possa portare a termine in 36 o 40 mesi circa.*

Dom: *L'impresa ha tenuto conto di oneri inflattivi e/o finanziari?*

Risp: *L'impresa considera un aumento del 2% annuo per il secondo e terzo anno per il solo costo della mano d'opera e lo inserisce nella spese generali.*

L'incontro termina alle ore **17.00**

Il giorno 21 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **17.00** presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco

Dott. Gioacchino Cusati

Dott. Guido Fusi

Presenti per l'ATI COESTRA (Cap.) – VARVARITO LAVORI

Ing. Seracini Roberto (delegato)

Viene illustrato dal Responsabile del Procedimento il controllo eseguito sui prezzi offerti rispetto al prezzo di mercato calcolato come nell'allegato A

Viene posta la seguente domanda all'Impresa:

Dom: *Come giustifica la Ditta i prezzi TRA 17 ,TRA 19, risultati inferiori al prezzo di mercato.*

Risp.: *La Ditta illustra le giustificazioni prodotte e consegnate all'Amministrazione spiegando i passaggi dei calcoli analitici ed illustrando i contratti in essere con le cave ed i preventivi a suffragio dei prezzi base assunti.*

L'incontro termina alle ore **17.35**

Il giorno 21 Dicembre 2005, in Siena presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale di Siena, Piazza Duomo n° 9, ore **17.35**

presenti per la **Provincia di Siena**

Dott. Ing. Fabio Galli (Responsabile del procedimento)

Dott. Simona Migliorini

Dott. Ing. Andrea Franci

Dott. Ing. Roberto Grieco

Dott. Gioacchino Cusati

Dott. Guido Fusi

Presenti per l'**ATI SPINELLI & MANNOCCHI (Cap.) – CALZONI S.P.A. SAP S.R.L.**

Ing. Gianni Baldisseri (delegato)

(l'impresa si è presentata alle ore 16.30 ed è stata ascoltata al termine degli appuntamenti)

Viene illustrato dal Responsabile del Procedimento il controllo eseguito sui prezzi offerti rispetto al prezzo di mercato calcolato come nell'allegato A

Viene posta la seguente domanda all'Impresa:

Dom: *Come giustifica la Ditta i prezzi OPST D 22, OPST D 23, OPID H 100.01 risultati inferiori al prezzo di mercato ed i prezzi OPST D 3, OPST D 5, OPST D 11 OPID G 100.05 non giustificati in sede di offerta di gara.*

Risp.: *La Ditta illustra le giustificazioni prodotte e consegnate all'Amministrazione spiegando i passaggi dei calcoli analitici ed illustrando i contratti in essere con le cave ed i preventivi a suffragio dei prezzi base assunti.*

Dom: *Riguardo la durata dei lavori l'impresa ritiene che si possano svolgere in un tempo inferiore a quello contrattuale ma ha calcolato le spese generali su una*

durata presunta di 51 mesi come previsto in progetto.

Risp: *L'impresa ritiene che il cantiere si possa portare a termine in 28 o 30 mesi circa, Le spese generali sono state calcolate su tale durata presunta.*

Dom: *L'impresa ha tenuto conto di oneri inflattivi e/o finanziari?*

Risp: *L'impresa ritiene che non ci siano aumenti inflattivi significativi in questo periodo di tempo e non ricorre al credito per cui non ha considerato oneri finanziari tra le spese generali.*

L'incontro termina alle ore **16.00**

Firmato :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

