



## **AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI SIENA**

### **Servizio Lavori Pubblici**

**OGGETTO:** Pubblico incanto per l'affidamento mediante appalto integrato, dei lavori ( a corpo) di realizzazione di una variante alla S.r. n.429 di Val d'Elsa per il collegamento dei centri abitati di Certaldo e Poggibonsi – 1° stralcio – individuazione dei prezzi considerati anomali.

### **VERBALE DEL 12/12/2005**

L'anno 2005 del mese di Dicembre il giorno 12, l'Ing. Fabio Galli, Responsabile del Procedimento assistito dal gruppo tecnico nominato con Verbale del 06/12/2005 e composto da:

Ing. Andrea Franci;  
Ing. Roberto Grieco;  
Dr. Giovanni Tornambè;  
Dr. Gioacchino Cusati;

conclude la fase preliminare della valutazione tecnica della congruità delle offerte anormalmente basse effettuata sulla base dell'attività istruttoria dallo stesso gruppo tecnico nei giorni precedenti.

L'ing. Fabio Galli apre la seduta illustrando la sua volontà di procedere all'aggiudicazione definitiva il giorno 28.12.2005. Precede quindi all'analisi degli elaborati istruttori predisposti dal gruppo tecnico. A nome del gruppo l'Ing. Franci descrive la procedura eseguita per la loro predisposizione.

“In applicazione del metodo statistico - oggettivo descritto nell'allegato A del Verbale del 06/12/2005, si è proceduto come segue:

Sono state esaminate preliminarmente tutte le giustificazioni di tutti i prezzi offerte da tutte le 23 ditte ammesse alla gara e viene controllato che non siano presenti errori grossolani o prezzi al di fuori dall'ordine di grandezza di quelli posti a base di gare tali da poter influenzare il calcolo statistico dei prezzi di mercato.

Si è proceduto alla creazione di una tabella di elaborazione dati, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale. Allegato B

In tale tabella vengono individuati in colonna i 20 prezzi più significativi che compongono l'appalto scelti tenendo conto sia della loro importanza economiche che della loro significatività tecnica. L'importo totale a base di gara delle 20 colonne selezionate è pari al 79.84 % del totale.

Si è proceduto alla elaborazione dei dati contenuti nella tabella calcolando per ogni colonna un valore medio, uno scarto quadratico medio ed una deviazione standard dalla media al fine di individuare il prezzi di mercato come meglio descritto nell'allegato A del verbale del 06/12/2005

Analogamente sono state calcolate le spese generali medie, lo scarto quadratico medio e la deviazione standard.”

Terminata l'esposizione dell'istruttoria svolta, l'Ing. Fabio Galli, Responsabile del Procedimento, assistito dal gruppo tecnico, limitatamente alle imprese che hanno formulato un ribasso superiore alla soglia di anomalia, che sono nell'ordine le seguenti:

1°-A.T.I. COGER S.P.A. (Capogr.)-RCM COSTRUZIONI S.R.L. ROMA.....	ribasso del 28,0600%
2°A.T.I. EMINI COSTRUZIONI S.P.A. (Capogr.)-TMG COSTRUZIONI S.R.L - VA.FRA S.R.L. AVERSA (CE).....	“ “ 27,6500%
3°COOPERATIVA DI COSTRUZIONI Soc. Coop-MODENA.....	” “ 26,8815%
4°A.T.I. MENCONI SRL (Capogr.)-MARIO BELARDI Spa –GRANCHI S.r.l. AGNORELLI S.r.l.-MASINI S.r.l-MONTEPULCIANO.....	“ “ 26,4400%
5°A.T.I.SPINELLI & MANNOCCHI (Capogr.)-CALZONI S.p.a.-SAP S.r.l.-PERUGIA	“ 26,2650%
6°A.T.I.CONSORZIO ETRURIA Soc.Coop a r.l. (capogr.)-C.T.C.Soc. Coop a r.l. MONTELUPO F.NO (FI).....	” “ 23,6900%
7°A.T.I.CO.E.STRA. S.p.a. (Capogr.)-VARVARITO LAVORI S.r.l. –FIRENZE.....”	“ 23,1110%

decide di procedere nel seguente modo:

1. Controllo della congruità dei prezzi giustificati mediante ricalcolo del ribasso d'asta eseguito moltiplicando i prezzi ribassati per le quantità in progetto. L'importo giustificato rapportato alla base d'asta esprime un ribasso “giustificato” che viene confrontato con il ribasso d'asta offerto.

Dall'esito di questo confronto è emersa una significativa discordanza per l'A.T.I. COGER S.P.A. (capogr.) – RCM COSTRUZIONI S.R.L. ROMA per la quale emerge un ribasso “giustificato” del 20,96 %

Esaminando le giustificazioni prodotte in sede di gara non emergono spiegazioni in merito a questa discordanza, non sono indicate variazioni di quantità in progetto ritenute dalla Ditta eccessive o deficitarie e pertanto viene deciso di chiedere al Concorrente una spiegazione in merito a quanto sopra specificato.

2. Successivamente per le 7 Ditte sopra menzionate si procede, per i 20 prezzi individuati dalla commissione, al confronto tra il prezzo giustificato in sede di offerta ed il prezzo di mercato calcolato come sopra.
- 3- Individuazione dei singoli prezzi sospetti di anomalia in relazione al confronto con il prezzo di mercato;
- 4- Determinazione dei valori finanziari dell'anomalia;

Dalla suddetta analisi, come da tabella di elaborazione dati allegata, emergono i seguenti scostamenti dei prezzi giustificati rispetto a quelli considerati come prezzi di mercato:

**A.T.I. COGER S.P.A. (Capogr.)-RCM COSTRUZIONI S.R.L. ROMA**

- TRA 19
- TRA 26
- OPST D 11

Valore finanziario complessivo dell'anomalia pari a € 162.828,71

Inoltre dall'analisi della documentazione presentata emerge, una significativa incongruenza tra ribasso calcolato dai prezzi giustificati e ribasso offerto.

**A.T.I. EMINI COSTRUZIONI S.P.A. (Capogr.)-TMG COSTRUZIONI S.R.L - VA.FRA S.R.L. AVERSA (CE)**

- TRA 17
- TRA 25
- TRA 30
- TRA 39
- OPST D 2
- OPST D 3
- OPST D 5
- OPST D 8
- OPST D 9
- OPST D 11
- OPID G 100.05

Valore finanziario complessivo dell'anomalia pari a € 245.342,54

**COOPERATIVA DI COSTRUZIONI Soc. Coop-MODENA**

- TRA 17
- TRA 28
- OPST D 11
- OPST D 22
- OPST D 23

Valore finanziario complessivo dell'anomalia pari a € 146.796,31

**A.T.I. MENCONI SRL (Capogr.)-MARIO BELARDI Spa -GRANCHI S.r.l. AGNORELLI S.r.l.-MASINI S.r.l-MONTEPULCIANO**

- TRA 23
- TRA 25
- TRA 26
- TRA 27
- TRA 28

- TRA 30
- OPSTD 2
- OPSTD 5
- OPSTD 8
- OPSTD9

Per tali prezzi furono presentate in sede di offerta giustificazioni supportate da analisi dei prezzi basate su preventivi dei costi elementari allegati.

Vengono valutate le analisi dei prezzi e vengono riconosciuti non anomali i prezzi sopra citati poiché le giustificazioni sono repute soddisfacenti.

Risulta uno scostamento tra le spese generali considerate necessarie e quelle dichiarate.

Valore finanziario complessivo dell'anomalia pari a € 80.280,54

#### **A.T.I.SPINELLI & MANNOCCHI (Capogr.)-CALZONI S.p.a.-SAP S.r.l.-PERUGIA**

- OPST D 22
- OPST D 23
- OPID H 100.01

Valore finanziario dell'anomalia pari a € 274.765,26

Non sono stati giustificati in sede di offerta, i seguenti prezzi ritenuti particolarmente significativi:

- OPST D 3
- OPST D 5
- OPST D 11
- OPID G 100.05

#### **A.T.I.CONSORZIO ETRURIA Soc.Coop a r.l. (capogr.)-C.T.C.Soc. Coop a r.l. MONTELUPO F.NO (FI)**

- TRA 18
- TRA 23
- TRA 39
- TRA 40
- OPST D 2
- OPST D 3
- OPST D 5
- OPST D 7 C.A.
- OPST D 7 PALI
- OPST D 22
- OPID H 100.01

Valore finanziario dell'anomalia pari a € 432.034,21

Non è stato giustificato in sede di offerta, il seguente prezzo ritenuto particolarmente significativo:

- OPST D 23

#### **A.T.I.CO.E.STRA. S.p.a. (Capogr.)-VARVARITO LAVORI S.r.l. –FIRENZE**

- TRA 17
- TRA 19

Valore finanziario complessivo dell'anomalia pari a € 168.749,52"

L'ing. Galli in qualità di Responsabile del Procedimento, assistito dal gruppo tecnico, ritenendo che l'attività istruttoria sia stata effettuata nel rispetto di quanto stabilito con il Verbale del 06/12/2005, decide di richiedere alle suddette imprese chiarimenti e giustificazioni integrative che dovranno esplicitare in maniera chiara, oggettivamente riscontrabile, attraverso documentazione da allegare (contratti, fatture, ecc,) le particolari condizioni che hanno consentito all'impresa di formulare l'offerta presentata e di giustificare la stessa nelle singole voci relative ai costi.

Le giustificazioni integrative dovranno riguardare: particolari condizioni favorevoli di cui gode l'impresa, economicità del procedimento produttivo, soluzioni tecniche adottate.

Decide poi di chiedere all'*A.T.I. COGER S.P.A. (capogr.) – RCM COSTRUZIONI S.R.L. ROMA* spiegazioni in merito alle discordanza sopra richiamate.

Siena, lì 12/12/2005

Ing. Fabio Galli \_\_\_\_\_

Ing. Andrea Franci \_\_\_\_\_

Ing. Roberto Grieco \_\_\_\_\_

Dr. Giovanni Tornambè \_\_\_\_\_

Dr. Gioacchino Cusati \_\_\_\_\_