

OGGETTO: PROGETTO MOSAICO SIENA- Programma Nazionale Sperimentale di mobilità sostenibile (MATTM) - FORNITURA DI SOFTWARE PER LA GESTIONE DELLA MOBILITA' E PER LA REDAZIONE DEL PIANO DI SPOSTAMENTI CASA LAVORO - CODICE UNICO DI PROGETTO: C62D17000010005 - CIG 77053239AF Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 co. 2 del D.Lgs. 50/2016 previa pubblicazione di Avviso di indagine di mercato

VERBALE SEDUTA DI GARA

L'anno 2018 (duemiladiciotto) e questo giorno 12 (dodici) del mese di dicembre, alle ore 11, nella sede della Provincia di Siena in Piazza Duomo n. 9 il Presidente della Commissione, Dott. Enrico Borelli, alla presenza dei Membri esperti Dott. Antonio Fantozzi (Comune di Siena) e Dott.ssa Romina Pianigiani (Terre di Siena Lab S.r.l.), come da nomina effettuata con Determinazione n. 1353 del 11/12/2018, giuridicamente capaci e nei confronti dei quali è stato verificato che non esistono cause di astensione previste dall'art. 51 CPP e dalle vigenti norme di legge in materia di incompatibilità e/o conflitti di interesse, verbalizzante il dott. Alessio Bucciarelli di Terre di Siena Lab S.r.l.

PREMESSO CHE

- Alla data di scadenza dell'11 Dicembre 2018, a seguito di lettera d'invito prot. 25252, 25253 e 25254 del 26.11.2018, preceduta da avviso pubblico di manifestazione di interesse, è pervenuto nei termini un unico plico adeguatamente sigillato da parte della seguente ditta:
MOVESION S.R.L., Via Ruggero Bonghi 11B, 00184 ROMA P.IVA 12749131004;
- In data 12 Dicembre 2018, alle ore 9, il Responsabile Unico del Procedimento dott. Giulio Nardi ha proceduto in seduta pubblica all'apertura dei plichi e all'apertura della Busta "A - Documentazione amministrativa", Busta "B Offerta tecnica", e alla verifica della regolarità dei documenti nella medesima contenuti, con esito positivo.

Tutto ciò premesso e considerato il 12 Dicembre 2018 alle ore 11 il Presidente della Commissione, in seduta riservata, avvia i lavori della commissione e procede insieme ai due membri esperti alla lettura dei sottocriteri di valutazione previsti nella lettera di invito ai fini di condividere una corretta e univoca interpretazione degli stessi. Successivamente, al fine di contestualizzare meglio la valutazione, il membro esperto dott.ssa Romina Pianigiani di Terre di Siena Lab ricorda sinteticamente contenuti e obiettivi del progetto Mosaico, alla quale la fornitura in oggetto è riferita.

Espletata questa fase preliminare, la documentazione relativa all'offerta tecnica (Progetto di Organizzazione e gestione servizi e Mock Up) viene riprodotta in triplice copia per permettere una lettura simultanea da parte di ciascun membro della commissione.

Alle 11.20 la Commissione dà inizio alla lettura e all'analisi degli elaborati, in sede separata per ciascun membro.

Ultimata la lettura degli elaborati alle 12.30, prima di procedere all'attribuzione dei punteggi relativi ai sottocriteri, i membri della commissione condividono alcune impressioni ed opinioni relative alla proposta presentata. In particolare il Presidente dott. Borelli fa notare la mancanza di un'indicazione da parte di Movesion relativamente al numero di licenze software da fornire ed installare. Tale quantità risulta indicata invece all'art. 2 dell'Allegato A - Specifiche tecniche; pertanto Borelli fa presente la raccomandazione, in caso di stesura del contratto, di fare riferimento a quanto previsto nelle Specifiche tecniche nella forma maggiormente tutelante per la Stazione Appaltante.

Terminata la discussione preliminare, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi, ad iniziare dal criterio **A QUALITA' E ADEGUATEZZA DEI SOFTWARE**.

Relativamente al sottocriterio **A1 - Redazione del Piano Spostamenti casa scuola e casa lavoro**, la commissione concorda nell'attribuire all'unanimità una valutazione di OTTIMO. In particolare il dott. Antonio Fantozzi, fa notare come il software proposto affronti efficacemente tutte le principali problematiche e adempimenti che si incontrano nella redazione del documento PSCL.

In merito al sottocriterio **A2 - Personalizzazione a seconda delle utenze previste** la commissione attribuisce collegialmente un giudizio di DISCRETO, rilevando che tale possibilità è ampiamente garantita ma nella pratica più lasciata alla discrezione dell'utente che predeterminata.

In merito al sottocriterio **A3 Interoperabilità con altri applicativi previsti dal progetto** la commissione attribuisce un giudizio di DISCRETO, facendo rilevare anche in questo caso che tale requisito viene garantito dalla piattaforma ma non troppo dettagliato dal soggetto proponente.

Rispetto al sottocriterio **A4 Integrazione con sistemi di premi ed incentivi per la mobilità dolce della piattaforma per la gestione della mobilità di area**, la commissione attribuisce un giudizio INSUFFICIENTE, non essendo tale aspetto adeguatamente trattato nei documenti dell'offerta tecnica.

In merito al sottocriterio **A5 User Experience** la commissione attribuisce un giudizio DISCRETO valutando positivamente le rappresentazioni cartografiche ed il Mock Up delle piattaforme forniti dall'operatore economico.

In merito al sottocriterio **A6 Qualità delle funzioni previste, con riferimento alla piattaforma/software per la gestione della mobilità di area**, la commissione esprime un giudizio BUONO, valutando positivamente soprattutto la rilevazione e il monitoraggio dei dati ambientali e la proposta di possibili scenari di intervento per le pubbliche amministrazioni.

Relativamente al criterio **B EVENTUALI TEST, SPERIMENTAZIONI E FORNITURE REALIZZATE CON ALTRI ENTI PUBBLICI** la commissione attribuisce un giudizio BUONO,

concordato unanimemente, vista la qualità e quantità di forniture e servizi realizzati dalla Movesion sui temi richiesti.

Infine, relativamente al criterio **C PROPOSTE MIGLIORATIVE AGGIUNTIVE OLTRE A QUANTO PREVISTO NEI DOCUMENTI DI GARA**, finalizzato ad una strategia per prevenire il lock in, la Commissione attribuisce un giudizio SUFFICIENTE in quanto ritiene che l'operatore economico abbia fornito una modalità di base per gestire autonomamente il software al termine dell'appalto senza tuttavia fornire particolari garanzie. Anche rispetto a questo punto il Presidente Borelli raccomanda l'esigenza, in sede contrattuale, di esplicitare la necessità di garantire licenza d'uso perpetua così come previsto nelle Specifiche tecniche della gara.

Alla fine della valutazione la Commissione procede al calcolo del punteggio finale secondo quanto previsto all'art. 9 della Lettera di invito, ottenendo così i seguenti punteggi:

Sottocriteri	GIUDIZIO	Punteggio assegnato in base all'art.9 lettera di invito
A1	OTTIMO	$(16*1)= 16$
A2	DISCRETO	$(0,50*5)= 2,50$
A3	DISCRETO	$(0,50*7)= 3,50$
A4	INSUFFICIENTE	$(0*10)=0$
A5	DISCRETO	$(0,50*5)= 2,50$
A6	BUONO	$(0,75*10)= 7,50$
B	BUONO	$(0,75*10)=7,50$
C	SUFFICIENTE	$(0,25*7)= 1,75$

Pertanto il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica è di 41,25 punti.

Riparamentando tale punteggio come previsto **all'art. 9 Precisazioni sul criterio di aggiudicazione** della Lettera di invito la Commissione attribuisce un punteggio finale complessivo di **70 punti**.

La seduta termina alle 14.25.

Firmato

Il Presidente dott. Enrico Borelli

I Membri Esterni

Dott.ssa Romina Pianigiani

Dott. Antonio Fantozzi

Il Segretario Verbalizzante

Dott. Alessio Bucciarelli